

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 14-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Máster Universitario en Enxeñaría de Minas
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	E. T. S. de Enxeñaría de Minas
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” da ACSUG de xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

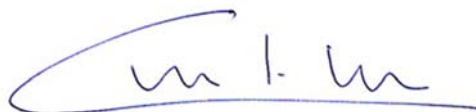
A reflexión global sobre o grao de cumprimento do proxecto é completa, aínda que podíase mellorar resolvendo os puntos febles detectados, sobre todo no ca información publica específica do Máster se refire.

Plan de melloras do título:

A táboa cos plan de mellorado do título é moi completa.

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 14 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	A
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	A
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos das competencias, resultados de aprendizaxe, contidos, planificación docente, metodoloxía docente e avaliación correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria e coa orde Orden CIN/310/2009, de 9 de febrero . Si houbo algunha materia con información distinta, comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Analizar nas actas das comisións de titulación e académicas os mecanismos de coordinación docente

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Falta de competencias en metodoloxía docente Ver apartado de alegacións	si	Incluír nas guías docentes, no apartado de metodoloxía as competencias traballadas con cada método docente.
Reunións específicas de coordinación	si	Facer reunión onde se traten temas de coordinación do master.

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento B

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		A organización e desenvolvemento do plan de estudos é adecuado.
Recomendacións para a mellora	E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Non obstante debería afondarse un pouco máis nas guías docentes da materia. Nas guías docentes inclúense as competencias, os resultados de aprendizaxe e a relación eas competencias. Tamén relacionase os métodos de avaliación cas competencia, sen embargo bótase en falta na metodoloxía docente, que competencias se traballan con cada método. Tamén deberíanse revisar o número de elas, pois hai materias que teñen 11 competencias, tendo en conta que o total de competencias son 41, parecen moitas. Recoméndase que a comisión académica do título analice o número de competencias asociadas ás materias. Ver apartado de alegacións
Recomendacións para a mellora	E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Nalgunhas reunións da comisión académica tratáronse temas específicos de organización docente como son a planificación das saídas de estudos que estaban mal encadradas, e a elaboración das guías docentes en docnet. Sen embargo non se recollen nada sobre reunións de coordinación docentes específicas.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completa?	B	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrutura do programa formativo da titulación: denominación dos módulo ou materias, contido en créditos ECTS, organización temporal, carácter obrigatorio ou optativo das materias • Competencias xerais e específicas: Elixir 2 materias é facer a comprobación que son as mesmas que na memoria vixente, Se houbese algunha materia con información distinta comprobar ata 6 e verificar si é un erro sistemático ou puntual) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Traballo fin de grao/máster (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)
A información do SGC é completa?	A	<p>Valorar se a información pública do título está dispoñible e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	C	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Persoal de apoio por centro (número e cargo/posto desempeñado) • Recursos materiais do título (Aulas, seminarios etc.)
A información dos resultados é completa	C	<p>Valorar se a información pública do título é comprensible e actualizada da seguinte información</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Faltan o valor da taxa de rendemento e da taxa de éxito na web	non	Incluír os valores das taxas de resultados na web
Falta especificar o profesorado que da docencia no Máster	non	Especificar o profesorado do Máster.

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	B
------------------------------------	----------

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		Na web do centro atópanse accesible toda a información necesaria sobre o Máster, cumprindo os criterios de transparencia no apartado de organización académica da titulación e no de SGC é completa.
Recomendacións para a mellora		Non obstante a información dos recursos humanos é completa para a escola, para todos os títulos, pero non está especificada para o Máster, o cal debería facerse. Ver apartado de alegacións
Recomendacións para a mellora		Non obstante a información dos recursos materiais é completa para a escola, para todos os títulos, pero non está especificada para o Máster. Ver apartado de alegacións
Recomendacións para a mellora	Taxa rendemento Taxa de éxito	Non obstante no apartado de resultados non aparecen os valores das taxas, algúns non poden estar por non ter rexistro, pero outros atópanse no panel de indicadores e non están na web.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobar 3 rexistros de procedementos de forma aleatoria na aplicación, na seguinte ligazón Aplicación para comprobar a implantación do SGC. No caso que houberse dúbidas sobre a implantación do sistema ampliar ata 6 rexistros
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade **A**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		Ter a implantación do sistema de garantía interna da calidade do centro certificado

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Revisar na documentación a análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03 .
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Comprobar que os datos razoables no Informe de Revisión pola Dirección

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se especifica que profesorado imparte docencia no Máster	Non	Especificar, non só o perfil xeral que ven recollido no informe da dirección, si non quen son.
Non se especifica o Pas do Máster	Non	Especificar o PAS do master Ver apartado de alegacións

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos B

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		O grado de participación nas enquisas é elevado e os resultados son adecuados.
Recomendacións para a mellora		Especificar o persoal para o Máster, aínda que no informe de revisión pola dirección inclúese o perfil de este profesorado, este queda diluído, do profesorado da escola, cal é do Máster.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos da satisfacción cos recursos materiais e servizos na seguinte ligazón.: Indicador 03

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se especifica que recursos materiais son necesarios para o desenvolvemento do Máster	non	Especificar cales

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **B**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		Concretar os recursos materiais e servizos necesarios para o desenvolvemento das actividades formativas previstas do Máster.
Fortaleza		A satisfacción cos recursos materiais é alta.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Comprobar a evolución temporal do número de estudantes/as de novo ingreso na seguinte ligazón.: Indicador 01 .
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Analizar as taxas de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, éxito e avaliación e resto de indicadores do SGC de xeito global na seguinte ligazón Indicador 11 .
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Analizar os datos (Ocupación, preferencia, adecuación e nota media de acceso) na seguinte ligazón: Indicador 12 .

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		Están recollidos os indicadores de satisfacción e de rendemento, pero non existen rexistros para analizar a evolución temporal pois só hai datos dun ano.

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>En relación al punto débil “<i>Falta de competencias en metodología docente</i>” (pág. 3), se considera oportuno señalar que la plataforma de elaboración de las guías docentes de la Universidad de Vigo no está preparada para poder asignar a cada metodología docente la/s competencia/s que se trabaja/n en cada una de ellas. Tras la valoración de este aspecto por parte de la Comisión Académica de la titulación se ha acordado trasladar al Área de Calidad y Apoyo a la Docencia de la Universidad la conveniencia de habilitar un mecanismo en la aplicación informática que permita asignar a cada metodología docente la/s competencia/s que se trabajan, al objeto de poder subsanar el punto débil detectado.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Aceptase a alegación e modifícase o comentario xa que é certo que non era obrigatorio marcar as competencias asociadas ás metodoloxías</p>
<p>En relación al punto débil detectado “<i>Reuniones específicas de coordinación</i>” (pág, 3) y la recomendación para la mejora correspondiente en la que se indica que no se recogen evidencias sobre coordinación docente (pág. 4) , efectivamente se trata de un punto débil detectado en el Autoinforme para el que se propone una acción de mejora. Tras la revisión del informe provisional de seguimiento por parte de la Comisión Académica, se propone completar la acción de mejora en el sentido de recoger el resultado de las reuniones de coordinación de contenidos en las actas de la Comisión Académica y en el Informe Anual de Coordinación del centro.</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: A alegación non supón ningunha modificación na documentación aportada para a avaliación.</p>
<p>En relación a la recomendación para la mejora en la que se indica la conveniencia de revisar el número de competencias que se trabajan en cada materia (pág. 4) se considera oportuno señalar que este aspecto se entiende ha sido valorado en la fase de autorización de la titulación, habiendo recibido en su momento informe favorable la titulación y un comentario al respecto en el informe final de evaluación de la titulación (se indica la necesidad de revisar la redacción de las competencias y su número). Es precisamente este comentario el que motivó en su momento una acción de mejora que se incluye en el plan de mejoras de la titulación. Cabe indicar que la relación de competencias que se plantean para la titulación son estrictamente las indicadas en la Orden CIN/310/2009, de 9 de febrero, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Ingeniero de Minas. No se ha añadido ni eliminado ninguna de las</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: A argumentación utilizada polos responsables do título é válida e acéptase a alegación, porén, a recomendación non incide na modificación das competencias senón na súa distribución por materias. Dende fóra parece excesivo que a cuarta parte das competencias da titulación se traballen/avalien nunha única materia. Recoméndase que a comisión académica do título traballe para unha futura modificación de memoria que solucione</p>

competencias que constan en dicha Orden Ministerial. Las únicas competencias que se han formulado desde la Universidad de Vigo son las transversales. En el momento de diseño y elaboración de la titulación se puso en conocimiento de ACSUG la dificultad de abordar la consecución de un número tan relevante de competencias, indicándose desde ACSUG la necesidad de que figurasen todas y cada una de las competencias indicadas en la Orden Ministerial. Por los motivos anteriormente expuestos, ni la titulación, ni el centro, ni la Universidad tienen competencia para modificar estas competencias y dado que es un número importante, necesariamente el número de competencias que se trabajan en cada una de las materias es relevante, como se señala en el informe de evaluación provisional de seguimiento.

este problema.

En relación al punto débil relativo a la ausencia de las tasas de rendimiento y de éxito en la información pública de la titulación (pág. 5), se procederá a incluir dicha información en la dirección <http://etseminas.uvigo.es/cms/index.php?id=532> (actualmente consta como “pendiente”).

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

A documentación ten que estar dispoñible en tempo e forma. A alegación non modifica a inexistencia das evidencias no momento da avaliación.

En relación al punto débil detectado relacionado con la información pública del profesorado (pág. 5) y el punto débil relativo a que no se especifica el profesorado que imparte docencia en el máster (pág. 8), en respuesta al informe provisional de seguimiento, la Comisión Académica ha valorado pertinente formular una acción concreta al objeto de subsanar esta deficiencia. En particular se propone incluir una tabla con la relación del profesorado de la titulación que incluya la información básica relativa a los datos de contacto del profesorado, breve CV académico e investigador y horarios de tutorías, siguiendo las pautas que se han empleado para habilitar la información pública del profesorado de los grados de la titulación.

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

A documentación ten que estar dispoñible en tempo e forma. A alegación non modifica a inexistencia das evidencias no momento da avaliación.

En relación a la recomendación para la mejora relativa a que no se especifica la relación de recursos materiales del máster (pág. 6 y pág. 9), cabe señalar que los recursos materiales que se dedican a la impartición de la titulación son compartidos con otras titulaciones del centro, y se encuentra disponible la información pública de los mismos en la dirección <http://etseminas.uvigo.es/cms/index.php?id=531>, no existiendo recursos materiales que se dediquen en exclusiva al máster.

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

Recoméndase incluír a ligazón achegada na web do título. Aínda que os recursos sexan compartidos deben estar documentados na web.

En relación al punto débil señalado en el informe provisional de evaluación relativo a que no se

Admitida:

especifica el PAS del máster (pág. 8), cabe señalar que no existe personal de administración ni personal de servicios que tengan dedicación exclusiva a la titulación. Todo el PAS que desarrolla trabajo administrativo o de servicios para la titulación es personal que también asume sus funciones para otras titulaciones del centro, por lo que se podría proporcionar información confusa si se presentase una relación de “PAS del máster”, lo cual no se ajusta a la realidad. La relación de personal de administración y servicios que participa en el desarrollo del proyecto formativo está disponible en la dirección <http://etseminas.uvigo.es/cms/index.php?id=23>, señalándose las funciones de dicho personal, que se entiende es la información que puede resultar de utilidad para los diferentes colectivos de interés.

Si

Non

Xustificación:

Recoméndase incluír a ligazón achegada na web do título. Aínda que os recursos sexan compartidos deben estar documentados na web.

Finalmente, se considera oportuno señalar que se ha detectado una incoherencia en el informe provisional de seguimiento en la valoración del criterio 7, dado que no constan puntos débiles y sólo una fortaleza, por lo que no se justifica la valoración como C de este criterio. Por este motivo se agradecería se revisase este aspecto, por si se tratase de un error material.

Admitida:

Si

Non

Xustificación:

A avaliación “C” corresponde a non existencia documentada da evolución temporal dos datos. Dado que o curso 14-15 foi o primeiro ano de impartición do título, non pode existir dita evolución. A avaliación debe ser cambiada a “B”.

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	B	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos no caso que os houberse • •
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	B	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora e Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos no caso que os houberse • •

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		Non todos os puntos febles, foron detectados e por tanto non se propoñen accións de mellora para solucionarlos
Fortaleza		As accións de mellora propostas son coherentes, incluso algunha non parte dun punto feble senón dunha posible inquietude pola mellora.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	