

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Xeoinformática
Centro/s onde se imparte o título	E. S. de Enxeñaría de Minas e Enerxía (UVIGO) Facultad de Informática (UDC)
Coordina	Universidade de Vigo
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (para o Informe de Seguimento da E. S. de Enxeñaría de Minas e Enerxía da UVIGO) <input checked="" type="checkbox"/> NON CONFORME (para o autoinforme global, coa UVIGO e a UDC, da que non aparecen datos, análises ou accións de mellora da UDC)

Xustificación Xeral do Resultado:

Cumprimento do proxecto establecido:

Para a UVigo:

Siguiendo la guía de Seguimiento y Acreditación de ACSUG y la rúbrica diseñada para la obtención de la valoración final, el resultado na UVigo en el apartado *resultados de aprendizaxe* es no conforme. Hay que indicar que la valoración de cada uno de los apartados refleja que el cumplimiento del proyecto docente es alto y el resultado sería conforme si se hubiera encontrado algo de información acerca de las calificaciones de los TFM. En este sentido se sugiere que se solicite esa información y a la vista de la misma se revise la calificación final.

En todo caso a lo largo de este informe se hacen recomendaciones para la mejora en los distintos apartados.

Para a UDC:

Non existen no autoinforme datos, análises ou reflexións que poidan ser avaliados.

Plan de melloras do título:

Para a Uvigo:

El plan de mejoras aportado, en aplicación de la rúbrica, tiene una valoración de conforme B, pero hay que señalar que es consecuencia de haber valorado con B el apartado de seguimiento del plan del curso anterior que en realidad es un no procede. Se debe elaborar un plan de mejoras específico de la titulación, no sólo el común a todas las titulaciones del centro.

Para a UDC:

Non existen no autoinforme datos, análises ou reflexións que poidan ser avaliados.

Valoración global (Mestrado interuniversitario coordinado pola Uvigo):

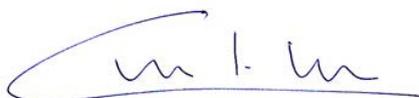
Ao ser un mestrado interuniversitario, o Informe de Seguimento debe incluír a análise de cumprimento da Memoria polas dúas universidades participantes. A entrega do Autoinforme é da universidade responsable, neste caso a UVigo.

Non aparecen datos, resultados, evidencias, e análises dos datos da UDC para o curso analizado, 2015/16, nin actas de análise xeral de resultados pola CGIC do Centro da UDC.

Ao non ter esta información, o Autoinforme de Seguimento é NON CONFORME, porque non se pode evidenciar cumprimento e mellora, se fora o caso, do Título na UDC.

Non obstante, e so como orientación do que sería a Uvigo, faise a avaliación interna deste Autoinforme presentado, sempre lembrando que falta a parte de datos, análise e Plan de melloras para a UDC, e accións de mellora comúns para o Título nas dúas universidades e nos dous centros.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado global (UVIGO+UDC):

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input type="checkbox"/> Conforme	<input checked="" type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resultado para o Seguimento na E. de Enxeñaría de Minas e Enerxía:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input checked="" type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

	UVIGO	UDC	GLOBAL
1 Organización e Desenvolvemento	B	D	D
2 Información e Transparencia	B	D	D
3 Sistema de Garantía de Calidade	B	D	D
4 Recursos Humanos	B	D	D
5 Recursos Materiais e Servizos	C	D	D
6 Resultados de Aprendizaxe	C	D	D
7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C	D	D

Plan de Melloras

	UVIGO	UDC	GLOBAL
Desenvolvemento	C	D	D
Seguimento	B	D	D
Coherencia	B	D	D

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbese algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos)</p>

	<p>Fortaleza: Información completa coherente e polo menos en galego e castelán</p> <p>Descrición da avaliación: Se han revisado las guías docentes del curso 2016/17. En la página del máster se enlaza un documento con la información de la memoria. En el caso de las materias impartidas en la UDC se enlaza la web con la aplicación Docnet de esa universidad pero en el caso de las materias impartidas en la UVigo se enlaza un pdf. Se han revisado las siguientes materias en las que indicamos las erratas encontradas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Representación de información espacial (UDC). • Geoprocesos (UVigo) • Visualización de información espacial (UVigo): se publica solamente en castellano y faltan las competencias básicas que recoge la memoria. • Redes de sensores (UVigo) <p>No se ha encontrado el acceso a Docnet para esta titulación siendo necesario enlazar a otra titulación del centro y así ver este título.</p>
<p>2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC</p>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai mecanismos incompletos de coordinación.</p> <p>Descrición da avaliación: No se ha encontrado en el registro del SGIC el R1 D0 0201 P1 Informe de Coordinación de esta titulación ni referencias a este título en el informe del centro en el que lo único que consta es el proceso y responsables de la elaboración de guías docentes.</p>

1.1.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS

1 Organización e Desenvolvemento B

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Guías	La información de las guías docentes es completa y ajustada a la memoria.	Non
Recomendacións para a mellora	Docnet	Se recomienda facilitar el enlace a la aplicación Docnet en las materias impartidas en la Universidad de Vigo, del mismo modo que se hace en las impartidas en la Universidad de A Coruña.	Non
Recomendacións para a mellora	SGIC	Se deben generar y registrar las evidencias de las labores de coordinación de la docencia. Por ser el primer curso de seguimiento se considera una recomendación para la mejora en vez de no conformidad.	Non

1.1.3 Alegacións presentadas:

<p>Descrición das alegacións</p>	<p>Consideración do equipo avaliador</p>
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión.</p> <p><u>Fortaleza:</u> Información clara, accesible e actualizada.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se ha revisado la información pública que aparece en la página del máster a la que se accede desde el apartado estudios de la universidad y desde la escuela de Minas y Energía. Se considera que la información está presentada de forma clara e intuitiva y es casi completa. En ella se puede ver la descripción del plan formativo, de acuerdo a la memoria: admisión, competencias, perfil de ingreso. Es pública la normativa de TFM, prácticas, calendario, profesorado, la información sobre la CAM y, en general, todos los datos esenciales para todos los grupos de interés.</p> <p>Se han detectado algunos aspectos a mejorar que se detallan a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se debe completar la información de los horarios pues sólo aparece el día en el que se imparten las clases, ni hora ni lugar. Se indica un enlace a un google calendar pero no está operativo. • La información sobre el profesorado es incompleta, consta la categoría y afiliación pero no hay información sobre horario de tutorías o cómo contactar con ellos. • En el apartado de calidad no funciona el enlace al SGIC de la Escuela de Minas y Energía. Además no está actualizada, no hay ningún resultado público y en este momento ya se dispone de resultados. • No se ha encontrado la información ni un enlace claro a los centros en los que se imparte la titulación.

1.2.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

2 Información e Transparencia

B

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza		La información es clara, coherente con el plan formativo y recoge todos los aspectos esenciales. Incorpora un interesante enlace de Divulgación, dentro del apartado comunicación.	Non
Recomendacións para a mellora		Se debe completar y mejorar algunos aspectos, por ejemplo, los mencionados en este informe de concretar horarios, tutorías y el apartado de calidad.	Non

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>En las actas de la comisión de calidad se pone de manifiesto que son tratados todos los temas de revisión e implantación de procedimient. En concreto para esta titulación se han aprobado las normativas de TFM y prácticas, la implantación del PAT indicando la incorporación en el próximo curso, el análisis de resultados. Las actas de la comisión académica del máster reflejan el seguimiento de la implantación del plan de estudios. En ella se tratan todos los temas de admisión, validaciones, planificación académica, etc.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i></p>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Falta un procedemento actualizado e coa información apropiada</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se ha encontrado en el registro el R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual). En el del centro solo se hace referencia a las titulaciones de grado. En las actas de la comisión de calidad se hace referencia a la incorporación de esta titulación al PAT en el curso 2016/17. • No se ha encontrado en el registro el R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual), si bien está público en la página del centro y en el se incorporan resultados y metas para esta titulación.

1.3.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

3 Sistema de Garantía de Calidade B

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Avalia	Las actas de la comisión de calidad y de la comisión académica del máster reflejan la implantación del SGIC.	Non
Recomendacións para a mellora	Registro SGIC	Las evidencias de la implantación de los procedimientos clave, como los revisados en la elaboración de este informe, deben estar generados y registrados.	Non

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo.</p> <p>Descrición da avaliación: La información aportada es completa y la distribución de profesorado por materia óptimo.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión</p> <p>Descrición da avaliación: No constan en el informe de revisión por la dirección datos de los resultados de las EAD del profesorado de este máster. No se ha encontrado información al respecto y de acuerdo a las directrices de seguimiento este subapartado es considerado no conforme. Sin embargo se tienen en cuenta en la valoración global de este apartado los problemas que hubo en la realización de las encuestas durante el curso 2015/16.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

4 Recursos Humanos B

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	EA15	La información del profesorado es completa y la distribución entre asignaturas óptima.	Non
Non Conformidade	Informe revisión dirección	No constan datos de participación, ni resultados de la participación del profesorado de este máster en las EAD.	Non

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
<p>8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes s nin en todos os campos)</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>El informe recoge los resultados de las encuestas de satisfacción, en el caso del alumnado de este máster la valoración de los recursos materiales y servicios es baja, 2.89. Así se indica en el informe pero no hay más análisis de causas ni propuestas de mejora al respecto. La valoración que hace el PAS es común a todos los máster y es media alta, 3.5, si bien más baja que para los grados.</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

5 Recursos Materiais e Servizos C

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe revisión dirección	Se recomienda completar el análisis, pues en el caso de esta titulación el resultado obtenido en la encuesta de satisfacción del alumnado es bajo y tal vez deban ser analizadas las causas de la menor valoración en el caso del PAS.	Non

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai evidencia.</p> <p>Descrición da avaliación: No consta a información de los TFM en la información aportada; la valoración es no conforme. En el informe de revisión por la dirección se incorpora un listado de 6 títulos de los trabajos fin de máster defendidos en esta titulación el curso 2015/16. Esta información no se sabe si es completa y en todo caso es insuficiente.</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: En el informe aparecen tabulados los resultados de los indicadores por materia para todas las titulaciones, incluida ésta. Los valores son, para algún indicador, destacables, 100% de éxito en todas las materias, pero para éxito y evaluación existe dispersión y deberían ser analizados. No consta análisis para esta titulación ni propuestas de mejora.</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

6 Resultados de Aprendizaxe C

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora		Se recomienda llevar a cabo el análisis de los indicadores por materia con vistas a detectar posibles puntos débiles que puedan requerir de llevar a cabo acciones de mejora.	Non
Non Conformidade		No consta la información del número ni las calificaciones de los TFM defendidos. La tasa de rendimiento en esta materia ha sido del 58%.	Si

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p><u>Evidencia 9:</u></p> <p>A non inclusión da evidencia 24 débese a un descoido durante a cumprimentación do autoinforme de Avalía. Achégase agora co rogo de que sexa tida en conta dentro do período de alegacións.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Admítese a alegación, ao achegar nesta etapa de alegacións a evidencia 24, lista dos TFG coas cualificacións. A puntuación pasa neste aspecto de D a C, considerando que existe unha distribución razoable das notas, se ben segue sen achegarse a análise da distribución de cualificacións, detección de debilidades, e proposta de recomendación para a mellora, se fora o caso.</p> <p>A cualificación global do criterio queda en C, con posibilidades de mellora.</p>

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: En el informe se detallan los resultados globales de la satisfacción del alumnado de esta titulación indicando los que son mejor y peor valorados. No existe ningún otro análisis y alguno de los indicadores, como la orientación y la satisfacción con los recursos, son bajos. No hay resultados ni análisis detallado para cada pregunta de la encuesta. No procedía en este título la encuesta a egresados y los resultados de la satisfacción del PAS son tratados conjuntamente con los otros másteres y tal vez también deberían ser analizados pues el resultado es medio punto menos que para los grados. Se incorporan datos propios de inserción laboral obtenidos a partir de una labor de seguimiento que hacen las titulaciones.</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: En el informe de revisión por la dirección no se muestran los resultados pero en el propio documento de política y objetivos de calidad del 06-07-2016 publicado en la página del centro se analizan los indicadores, incluyendo esta titulación en los apartados que tiene sentido.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: Los resultados académicos globales constan en el informe y están desagregados por sexo. Son, en general altos, si bien las tasas de rendimiento y evaluación deberían ser analizadas y susceptibles de mejora.</p>

1.7.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento C

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora		El análisis aportado para esta titulación se considera escaso. Se recomienda incorporar en el próximo curso al informe de revisión por la dirección los análisis de los resultados globales y las encuestas de satisfacción.	Non

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai ningunha acción de mellora de xorda dos puntos febles atopados <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada) <u>Fortaleza:</u> Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas</p> <p>Descrición da avaliación: Se ha comentado a lo largo de este informe algunas carencias en la reflexión que permitirían detectar puntos débiles específicos de esta titulación. Las propuestas de mejora que aparecen para esta titulación son las que se proponen conjuntamente para todas las titulaciones y, algunas de ellas, como por ejemplo mejorar la participación y los resultados de las encuestas de satisfacción, cubren puntos débiles detectados en este título. Se considera que sería necesario proponer alguna acción de mejora específica, por ejemplo relacionadas con la orientación al alumnado y la coordinación de materias.</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non se evidencia un seguimento dalgunhas accións de mellora que non son de procesos de seguimento externo.</p> <p>Descrición da avaliación: No procede, pues este es el primer curso de seguimiento. Se incorpora un valor B en la rúbrica para obtener una valoración global del apartado.</p>

<p>3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Tal y como se ha indicado previamente, las acciones de mejora que aparecen en las evidencias son conjuntas con otras titulaciones y se consideran coherentes con los puntos débiles a solucionar de forma global.</p>
---	---

2.1 Valoración do Criterio:

SO SE AVALÍA O AUTOINFORME PRESENTADO (AUTOAVALIACIÓN DA UVIGO); DA UDC NON SE APORTAN COMENTARIOS, DATOS, EVIDENCIAS, ANÁLISES OU REFLEXIÓNS.

Desenvolvemento	C
Seguimento	B
Coherencia	B

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Plan de Melloras	Evidenciar en cada seguimento interno anual o avance, análise de utilidade e eficacia, e peche, se procede, das accións de mellora de anteriores seguimentos internos.	Non
Recomendacións para a mellora	Plan de Melloras	Las acciones de mejora que aparecen en las evidencias son conjuntas con otras titulaciones y se consideran coherentes con los puntos débiles a solucionar de forma global.	Non

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: